

Никита СЕНЧЕНКО

*Некоторые узнают о существовании законов только при наказании за их нарушение.**Эдуард Севрус*

## Осторожно копирайт!

Существует два взгляда на проблему охраны авторского права в Интернете. Согласно первому мнению, Сеть как явление, созданное человеком и им же развиваемое, подлежит регулированию теми же законами, которые действуют во всех остальных сферах человеческой деятельности. Согласно второму — Интернет задумывался как свободная среда, изначально строился на принципах всеобщей доступности и открытости, а потому не может подчиняться каким-либо законам (и тем более законам, не приспособленным его регламентировать) и должен развиваться только на основании внутреннего саморегулирования.

Те, кто придерживается второго мнения, избрали простой, но, на мой взгляд, неправильный путь. Защита прав авторов в Сети — действительно занятие не из легких. Но ведь простое отрицание проблемы не означает, что ее не существует.

И все же, видимо, наиболее близки к истине те, кто утверждает, что законы об охране интеллектуальной собственности, хоть и действуют в Сети в полном объеме, но не играют в ней большой роли. Дело в том, что передать и скопировать практически любой вид информации через Интернет намного легче, чем любым традиционным способом. Понимая это, а также то, что поймать нарушителей очень сложно, авторам произведений и их правопреемникам приходится мириться с нарушением своих прав в Сети, воспринимая данное явление как должное.

Среднестатистическому гражданину нашей страны, занимающей одну из лидирующих позиций в мире по объемам производимой пиратской продукции, трудно привыкнуть к мысли, что чьи-то публикации, фотографические работы, рисунки или музыка охраняются законом и за их приобретение или использование нужно платить. Он даже не вполне улавливает смысл понятия «интеллектуальная собственность» и не знает о существовании законов, которые эту сферу регулируют.

Не так давно один старый приятель спросил у меня: «Скажи, если я соберу информацию с нескольких отраслевых сайтов, переработаю и систематизирую ее, а затем выложу на своем сайте, чтобы люди могли ею бесплатно пользоваться, я нарушу закон?» Когда я ответил ему, что такими действиями он закон нарушит, приятель очень удивился и возразил, что-де в таких действиях нет ничего аморального. Но, увы, речь о степени моральности поступков здесь не идет. В правовом обществе встает вопрос о законности. Ибо мораль у каждого человека своя, а закон — один на всех.

## Ликвидация безграмотности

Наверняка некоторые наши читатели уже знакомы с азами авторского права, но, как показывает практика, таких не так много. В то же время каждому владельцу сайта, веб-мастеру или сетевому публицисту, размещающему на своем интернет-ресурсе результаты собственного или чужого творческого труда, необходимо четко представлять, какими правами он обладает и как может ими распоряжаться. Даже простой интернетчик, который рассматривает Сеть исключительно в качестве источника информации и, как следствие, использует результаты интеллектуальной деятельности других людей, должен отдавать себе отчет в том, что такое использование имеет значительные ограничения.

Любое произведение, созданное творческим трудом, является объектом авторского права и охраняется Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» (далее просто ЗОАП), Гражданским кодексом РФ и некоторыми другими законодательными нормами. Такая охрана означает, что права на произведения принадлежат тем, кто их создал (авторам), или же тем, кому авторы эти права передали. Собирательно такие лица называются правообладателями. Авторское право возникает в момент создания произведения, даже если последнее не будет предано всеобщей огласке и всю жизнь пролежит на полке. Регистрация авторского права на произведения в России не требуется (в отличие от США), но она возможна. Этим занимается Российское авторское общество.

Без разрешения правообладателя нельзя использовать произведение (кроме случаев, специально оговоренных законом), будь то копирование, распространение, исполнение произведений или тем более продажа, переработка, перевод.

Давайте разберемся, являются ли литературные произведения, фотографии, рисунки, музыка, сохраненные в цифровой (электронной) форме и размещенные на сайте в Интернете, объектами авторского права. Нет сомнений, что являются. ЗОАП говорит о том, что авторское право распространяется на произведения, существующие в любой объективной форме. Безусловно, информация, сохраненная в виде файлов, пригодных для считывания компьютером, и записанная на жесткий диск, имеет объективную форму. Она уже не содержится лишь в сознании автора, а обрела материальное воплощение.

Что происходит, когда владелец сайта размещает на нем результат своей деятельности — рассказы, очерки, статьи и т.д., а также сделанные собственноручно фотографии, рисунки, образцы графики или дизайна? Такими действиями он совершает обнародование своего произведения.

Обнародование — это юридический термин. ЗОАП определяет его как «осуществленное с согласия автора действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, передачи в эфир или иным способом». В нашем случае имеем обнародование путем опубликования, поскольку опубликование — это «выпуск в обращение экземпляров произведения с согласия его автора в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики». Нет сомнений, что размещение веб-страницы или файла в глобальной сети может удовлетворить потребности публики, поскольку произведение становится доступным для просмотра или прочтения в любое время дня и ночи, из любой точки мира. Я бы сказал даже больше: самый оптимальный способ опубликовать произведение — разместить его в Интернете.



Авторское право возникает в момент создания произведения

Таким образом, можно говорить о том, что произведение, опубликованное и проанонсированное на сайте, является законно обнародованным.

Здесь стоит отвлечься и обратить внимание на одну деталь. В законе присутствует указание на то, что для обнародования необходимо, чтобы произведение стало доступно для всеобщего сведения. Из такой формулировки нельзя, например, однозначно заключить, является ли обнародованием размещение на сервере файла с произведением, если автор никак не афиширует наличие этого файла в Сети и нигде не оставляет на него гиперссылок. С одной стороны, файл доступен для свободного просмотра и переписать его можно без преград. С другой стороны, о существовании этого файла никто не знает, а потому его никто не прочтет и не скопирует. Это, увы, далеко не единственный момент, четкого объяснения которого в нынешних нормативных актах пока нет. Законодателям предстоит решить еще много вопросов, связанных с применением авторского права в глобальных сетях. Впрочем, мы еще вернемся к данной теме.

Когда пользователь загружает обнародованное произведение с сайта, это называется воспроизведением. ЗОАП определяет воспроизведение как «изготовление одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме» и отдельно отмечает, что запись произведения в память ЭВМ также является воспроизведением. Таким образом, сохраняя чужой файл на жестком диске своего компьютера, пользователь воспроизводит его.



Российское авторское общество ([www.rao.ru](http://www.rao.ru)) занимается регистрацией авторских прав и депонированием произведений в РФ

Все мы, гуляя по Сети, постоянно сохраняем тексты и картинки на своем компьютере и даже не задумываемся, насколько такие действия правомерны. Вот и давайте разберемся.

Вообще-то воспроизведение, как и другие способы использования произведения (продажа, показ, распространение, переработка и пр.), запрещено, если правообладатель не давал на то своего согласия. Мало того, любое использование объекта авторского права должно сопровождаться выплатой вознаграждения. И это ясно указано в законе.

Так неужели пользователь нарушает закон, сохраняя веб-страницы на своем компьютере? Правильный ответ таков: нет, не нарушает. К счастью для пользователя, ЗОАП содержит спасительную 18-ю статью, которая говорит о том, что если воспроизведение производится исключительно в личных целях, то получать на это разрешение автора и выплачивать ему вознаграждение не требуется. Поскольку выложенное на сайте произведение является обнародованным, пользователь (ура!) может смело сохранять его на своем компьютере для дальнейшего ознакомления, создания личного архива или любого другого действия, не ставящего целью получение коммерческой выгоды.

Но если пользователь решит без согласия правообладателя разместить его произведение на своем сайте (даже если он укажет при этом имя автора!), то такое действие будет являться неправомерным опубликованием, поскольку оно уже не преследует только личные цели. Поэтому нельзя публиковать чужие работы на своей страничке в Сети без разрешения их собственников.

### **Упоминание имени автора оправданием не является.**

Из данного правила, однако, есть несколько исключений. Во-первых, разрешено цитирование. Это означает, что вы можете приводить в своих публикациях короткие выдержки из произведений других авторов, не получая у них на то согласия и не выплачивая вознаграждения. Правда, при этом необходимо обязательно указывать имя (или псевдоним) автора, на которого вы ссылаетесь. Во-вторых, есть некоторые поблажки для СМИ (в том числе и электронных). Они могут без разрешения воспроизводить на своих сайтах политические речи, доклады, обращения, статьи по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам, а также использовать их в обзорах текущих событий.

Во всех остальных случаях необходимо обязательно получать разрешение автора перед тем, как публиковать в Сети его произведение. В противном случае такие действия будут являться воровством контента (распространением контрафактных экземпляров произведения).

Кстати, нельзя не только воспроизводить полученные из Интернета произведения в «чистом виде», но и перерабатывать их (например, использовать чужие фотографии, графику или рисунки при создании коллажей) без согласия правообладателей.

то касается музыкальных файлов (\*.wav, \*.mid, \*.mp3 и т.д.), то с ними ситуация несколько сложнее. Дело в том, что любой музыкальный файл, согласно ЗОАП, видимо, следует считать фонограммой (определение, предлагаемое законом: «Фонограмма — любая исключительно звуковая запись исполнений или иных звуков»).

Фонограммы являются объектом так называемых смежных прав. Права на фонограмму принадлежат ее производителю, а не автору музыкального произведения, запечатленного на ней. К счастью, свободное воспроизведение фонограмм без разрешения производителя также допускается, если оно осуществляется в личных целях (ст. 42, п. 2 ЗОАП).

## Палка о двух концах

С одной стороны, Интернет — идеальная среда для распространения и передачи информации. А с другой — идеальное место для мошенников и безответственных граждан.

Но раз действующее законодательство, даже в том виде, в каком оно существует сейчас, теоретически может защищать права авторов в Сети (и мы это только что выяснили), почему же оно все-таки работает в нашем случае с сильным скрипом и вопросы, связанные с правонарушениями, происходящими в «виртуальном» мире, решаются довольно сложно? На то есть несколько причин.

Во-первых, крайне трудно обеспечить контроль за воспроизведением и распространением информации в Сети. Это, как вы понимаете, обусловлено тем, что объект, существующий в электронном виде, легко копировать — почти мгновенно и в неограниченном количестве.

Во-вторых, зачастую бывает сложно поймать правонарушителя, особенно если произведение неправомерно опубликовано на сайте, расположенном на бесплатном хостинге или в домене, владелец которого при регистрации указал ложную информацию о себе.

В-третьих, законодательство имеет территориальную природу, а Интернет — надтерриториальную. По этой причине не совсем ясно, законы какого государства применять и в каком государстве испрашивать защиту в ситуациях, когда, например, нарушитель находится в одной стране, доменное имя для сайта регистрировалось в другой, сервер расположен в третьей, а собственно пострадавшее лицо — в четвертой. Правда, здесь ситуацию облегчает тот факт, что национальное законодательство в разных странах мира сегодня более-менее унифицировано и приведено к общему знаменателю. Кроме того, существует международное законодательство (например, Всемирная конвенция об авторском праве, которую ратифицировали более 80 государств).



Российское общество по мультимедиа и цифровым сетям ([www.roms.ru](http://www.roms.ru)) представляет права авторов в Интернете

Наконец, проблемой является отсутствие в следственных органах и судах хорошо подготовленных кадров, специалистов в области информационных технологий, которым не нужно было бы «на пальцах» растолковывать значение специфических терминов, таких как «html-код», «нюс-группа», «скрипт», «авторизация» и т.д.

## Какие законы нам нужны?

Действующие сегодня законы нуждаются в срочной доработке. Определения основных терминов, которые даны в ЗОАП (обнародование, воспроизведение и проч.), составлены так, что охватыва-

ют все сферы человеческой деятельности, в том числе и Интернет. Это одновременно и хорошо, и плохо. Хорошо — потому что заложенный в законе запас «правовой прочности» в принципе позволяет решать споры, связанные с нарушением прав в Интернете, на основе уже действующих норм и положений. С другой стороны, размытость и обобщенность в существующих определениях (и отсутствие других необходимых определений) может дать злоумышленникам лазейки, которые те имеют шанс с успехом использовать в суде.

Нужно законодательно определить такие понятия, как «Интернет», «домен», «доменное имя», «сайт», «провайдер», «гиперссылка», «загрузка» и т.д. Судьи должны иметь четкую правовую опору для вынесения решений. Недопустимо, чтобы исход спора во многом зависел от того, какую трактовку вышеперечисленных понятий представит каждая сторона и какая из этих формулировок больше понравится судье.

Например, размещение на сайте чужого произведения без согласия правообладателя может быть трактовано ответчиком как абсолютно законное воспроизведение согласно статье 18 ЗОАП, поскольку производилось якобы в личных целях. Нам-то с вами ясно, что информацию выкладывают на сайте именно для того, чтобы донести ее до неограниченного числа людей, а следовательно, никак не в личных целях. К сожалению, это понятно далеко не каждому судье. А если файл на сервере выложен, но гиперссылка на него нигде не публиковалась — это считается воспроизведением в личных целях или нет? Ситуация, как видим, дает зацепки для ловкачей.

Некоторые специалисты склоняются к мнению, что правильнее было бы не вносить бесконечные поправки в уже имеющиеся нормы, а создать отдельный «рамочный» закон, который охранял бы права авторов, связанные с использованием произведений именно в Интернете, и существовал бы наряду с основным ЗОАП. К слову, подобный закон еще несколько лет назад был принят Европейским парламентом и успешно действует в странах Евросоюза.

## Предупредительные надписи

Вы наверняка знаете о существовании специального знака копирайта ©. Его может проставлять на экземплярах своего произведения обладатель авторского права. Помимо самого обозначения © указывается имя правообладателя и год первого опубликования произведения. Очень желательно правильно проставлять такую информацию на всех страницах сайта (например, где-нибудь внизу), а также в начале или конце текстовых онлайн-публикаций, на фотографиях и графических изображениях. Однако в отечественном праве определено, что указание знака копирайта производится по желанию (в отличие от англосаксонской системы права, где соблюдение таких формальностей обязательно).

Впрочем, само по себе обозначение © не гарантирует охрану прав. Знак выполняет скорее «устрашающую» функцию: он предупреждает о том, что произведение охраняется законом, доносит информацию о правообладателе и напоминает всем о необходимости соблюдения авторских прав.

Кроме того, на страницах сайта желательно разместить краткую информацию об условиях использования материала: разрешаете ли вы некоммерческое использование произведений, их продажу, переработку и т.д. Заметьте, если автор явно не разрешил тот или иной вид использования своего произведения, то такое использование без получения согласия автора считается запрещенным.

## Преступление и наказание

Как поступить, если никакие предупреждения не помогли и ваши права все же были нарушены? Прежде всего необходимо направить нарушителю просьбу о прекращении такого нарушения. Ее можно выслать по электронной почте, но желательно также продублировать в виде бумажной копии (отправить обычной почтой или факсом). Излагайте свои требования жестко, но вежливо. Возможно, нарушитель не знал о том, что автором являетесь именно вы. Такое часто имеет место при многочисленном копировании и цитировании произведений в Сети с одного источника на другой. Конечно, это не умаляет вины нарушителя, но все же немного его оправдывает.

Если убеждения не принесли результата, то дальше взывать к совести бесполезно. Необходимо смело идти в суд и отстаивать свои интересы там.

Но прежде чем обращаться в суд, необходимо запастись доказательствами своего авторства. Это могут быть экземпляры опубликованного произведения, на которых вы явно указаны в качестве автора; различные черновики и наброски; свидетельство о регистрации и депонировании произведения в Российском авторском обществе, если такая регистрация производилась, и проч.

Скажем честно, российская практика судебного решения споров, касающихся авторского права в Интернете, пока еще очень бедна. Даже самые амбициозные сетевые публицисты и самые богатые интернет-компании не спешат обращаться в суд и предпочитают мириться с нарушениями их прав в Интернете. Так уж сложилось, что суд — это последнее место, куда обратится русский человек за правдой и справедливостью.

И тем не менее прецеденты уже есть. И подавляющее большинство из них показывают, что российские судьи решают споры по нарушению авторского права достаточно грамотно. Так, например, ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом» выиграло дело против владельцев сайта fib.ru и взыскало с ответчика компенсацию за неправомерное опубликование в Интернете статьи, вышедшей ранее на страницах газеты «Коммерсантъ». Независимый фотограф А.С. Назаров, обнаруживший на известном сайте Издательского дома «Веста» в качестве иллюстрации к статье свою фотографическую работу, опубликованную без разрешения, также обратился в суд за прекращением нарушения своих прав. Суд иск удовлетворил и наказал ответчика.

## О платном контенте

По закону для того, чтобы разрешить кому-то пользоваться принадлежащим вам произведением, нужно заключить с этим человеком так называемый авторский договор, в котором бы подтверждалось, что вы действительно предоставляете ему право использовать произведение.

В случае когда вы продаете через Интернет результаты своего творческого труда (платный доступ к коллекциям изображений, продажа электронных книг и т. д.), в обязательном порядке нужно составить типовой авторский договор о передаче неисключительных прав покупателю, в котором как можно полнее оговорить условия такой передачи, ее сроки, размер и способ оплаты, объем передаваемых прав и т. д. Пусть покупатель, предварительно зарегистрировавшись на вашем сайте, акцептует такой договор в электронном виде перед совершением оплаты. Процесс можно (и нужно) автоматизировать.

Почему заключение авторского договора в электронной форме через Интернет будет считаться правомерным? ЗОАП требует авторских соглашений в письменной форме. Статья 434 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что «договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору». Как видим, принятие сторонами условий договора с помощью сети Интернет вполне допустимо.

Кроме того, тот же ГК РФ определяет понятие публичной оферты как «предложение заключить договор на указанных в нем условиях с любым, кто отзовется». Акцептом же оферты признается совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий договора. Таким образом, размещение авторского договора на сайте будет являться публичной офертой, а нажатие пользователем на кнопку «Согласен» и совершение оплаты будет являться акцептом (принятием) оферты и будет доказывать волю второй стороны.

## Кто крайний?

В марте этого года имел место любопытный судебный прецедент. На сайте компании «Мегасофт», посвященном российскому рынку металлов, один из посетителей форума разместил сообщение о компании «Тройка-сталь», содержание которого в самой «Тройке» сочли порочащим ее деловую репутацию. В результате она через суд обязала «Мегасофт» опубликовать опровержение и выплатить денежную компенсацию.

Это разбирательство создало прецедент, который ставит под сомнение целесообразность держать на сайтах интерактивные сервисы вроде форумов, досок объявлений и чатов. Получается, что любой желающий может оставить в них «порочащую честь и достоинство» запись, а затем подать на владельцев интернет-ресурса в суд с требованием закрыть сайт или выплатить компенсацию. Введение строгой цензуры как вариант решения этой проблемы применимо далеко не всегда. А как быть с сайтами, построенными на интерактивном обмене пользователей результатами своей творческой деятельности (музыкой, рисунками и проч.)? Что, если кто-то выдаст чужое за свое? Снова накажут владельца сайта?

## Ну, что у нас плохого?

В мае этого года Госдума приняла в третьем чтении поправки к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». Парламентарии внесли изменения в закон для приведения его в соответствие с международными конвенциями, прежде всего с Соглашением по торговым аспектам прав ин-

теллектуальной собственности (ТРИПС), что необходимо для вступления в ВТО. В целом поправки направлены на усиление авторских прав и увеличение срока их охраны с 50 до 70 лет. Кроме того, впервые в тексте закона появилось понятие «доведение до всеобщего сведения», использованное специально для обозначения передачи (сообщения) объектов авторского права через глобальную сеть.

Однако бурное негодование интернет-общественности вызвали несколько обновленных статей, в частности ст. 19, которая фактически ставила под угрозу существование электронных библиотек в любом виде. К счастью, 27 мая Совет Федерации отклонил проект поправок и отправил его на доработку.